ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-09/23

в отношении адвоката

Ч.Ю.А.

г. Москва 24 октября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Ч.Ю.А., доверителя З.О.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.23г. по жалобе доверителя З.О.Е. в отношении адвоката Ч.Ю.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З.О.Е. в отношении адвоката Ч.Ю.А., в которой сообщается, что адвокат не исполняла своих обязанностей, предусмотренных соглашением от 02.06.2023 г., т.к. иски, поданные адвокатом, были возвращены судом; игнорирует телефонные звонки заявителя и уклоняется от общения с ним. Вознаграждение адвоката по соглашению составило 300 000 руб.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение - 1 экз. на 1 л.;
* чек по операции от 03.06.2023г. - 1 экз. СБЕРБАНКА на 1 л.;
* карточка судебных дел: (Т. районный суд - номер материала Х/2023) и Т. районный суд г. М. (номер материала Х/2023).
* определение суда о возвращения искового заявления из Т. районного суда г. М. от 18.07.2023г. - 1 экз. на 1 л.
* претензия адвокату Ч.Ю.А. от 22.08.2023г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что соглашение было расторгнуто 07 августа 2023 года по взаимному устному согласию сторон в результате телефонного разговора адвоката и доверителя ввиду неэтичного формата общения доверителя, а также отказа адвоката от выполнения его поручения, носящего незаконный характер, в виде настаивания на неформальной встрече адвоката с биологическим отцом ребенка гр. Б.А.Н. с участием «посторонних лиц» для оказания психологического (а возможно и иного) воздействия на последнего в интересах доверителя.

09 августа 2023 года доверителю было направлено письмо с описью вложения оригиналов документов, а также оригинал доверенности (несмотря на возвращение оригинала доверенности доверителю, она была им отозвана 16.08.2023).

Согласно проекту акта выполненных работ в период с момента заключения соглашения по 07 августа 2023 года, адвокатом была оказана значительная юридическая помощь доверителю в виде перечисленных в акте работ, общая стоимость которых составила 150 000 руб.

Адвокат отмечает, что ознакомиться с определениями судов о возврате исков не представилось технически возможным, так как суд своевременно документы не отправил (ни в адрес доверителя, ни адвоката), при этом, адвокатом дважды отправлены заявления в суды о выдаче документов, осуществлены выезды в суды.

Также адвокат указывает, что доверитель лукавит об отсутствии связи с ней, так как на протяжении всего периода сопровождения связь осуществлялась по нескольким источникам: телефон 8(906)Х; мессенджер WhatsApp; электронная почта Х@mail.ru; доверитель также имел возможность связи через телефон секретаря офиса 8(916)Х; телефон помощника адвоката 8(929)Х, и в средствах и возможности связи не ограничивался.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* адвокатское делопроизводство по Соглашению об оказании юридической помощи № Ю/23 от 02 июня 2023 года;
* соглашение об оказании юридической помощи с З.О.Е. № Ю /23 от 02 июня 2023 года;
* подтверждение оплаты гонорара адвоката.

24.10.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что 150 000 руб. было возвращено адвокатом в начале октября, после возбуждения дисциплинарного производства.

24.10.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражала против доводов жалобы и пояснила, что ей не было известно о том, что иски были возвращены. Она подавала заявления о выдаче ей определения в суд, но они выданы не было. Адвокат считает, что соглашение было устно расторгнуто 07 августа 2023 г. после конфликтного разговора с заявителем. Через 2 дня ей была отправлена доверителю телеграмма о расторжении соглашения.

Адвокат полагает, что выполнила значительный объем работы – общалась с органами опеки и попечительства, подала в интересах доверителя заявление о возбуждении уголовного дела и т.д.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ч.Ю.А. не выполнила надлежащим образом и в полном объеме принятое поручение;

 - адвокат не сообщала доверителю информацию об исполнении поручения и игнорировала общение с доверителем.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат Ч.Ю.А. не выполнила надлежащим образом и в полном объеме принятое поручение, комиссия отмечает, что согласно п. 1.1 заключенного между сторонами дисциплинарного производства соглашения № Ю /23 от 02 июня 2023 года предметом поручения является: «*Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанности представителя З.О.Е. в судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуры, органах опеки и попечительства, нотариата, по вопросам:*

*об аннулировании записи об установлении отцовства, установления опеки З.О.Е. в отношении несовершеннолетнего З.М.В.;*

*об исключении имущества из наследственной массы наследодателя З.А.О., умершей 08.05.2023 года, признания права собственности за З.О.Е.*».

Исполнение адвокатом принятого поручения надлежащим образом не доказано адвокатом достоверными и достаточными доказательствами. Так, исходя из буквального толкования предмета поручения, в объем поручения входило в т.ч. судебное представительство интересов доверителя по вопросам, указанным в п. 1.1 соглашения, во всех судебных инстанциях при рассмотрении спора. Комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что адвокатом были подготовлены и поданы иски в Т. районный суд г. М. и Т. районный суд г. М., при этом оба исковых заявления были возвращены судом вследствие нарушения правил подсудности при подаче исков.

Комиссией отклоняется довод адвоката о том, что суд ненадлежащим образом уведомил ее и доверителя о возврате исков, т.к. адвокат, действуя разумно, активно и добросовестно в качестве судебного представителя, обязана была самостоятельно отслеживать процессуальную судьбу поданных исков и сообщить доверителю соответствующую информацию о статусе дела. Из материалов дисциплинарного производства следует прямо противоположное поведение адвоката – адвокат Ч.Ю.А. не отследила возвращение судом исковых заявлений, не информировала об этом доверителя и не предприняла каких-либо юридически значимых действий для дальнейшего исполнения поручения вплоть до расторжения соглашения по инициативе доверителя 25.08.2023 г.

Совершение адвокатом иных юридически значимых действий в интересах заявителя в период действия соглашения, кроме подачи заявления о преступлении в ОМ МВД России «К.» города М. от 10.06.2023 года (в возбуждении уголовного дела было отказано 07.07.2023г., постановление об отказе в возбуждения уголовного дела не было обжаловано адвокатом) адвокатом не доказано.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Учитывая изложенные обстоятельства, комиссия не может признать такое поведение адвоката как надлежащее исполнение поручения и честное, разумное, добросовестное и своевременное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В части довода жалобы о том, что адвокат не сообщала доверителю информацию об исполнении поручения и игнорировала общение с доверителем комиссия отмечает, что указанный довод жалобы также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Комиссией установлено, что 22.08.2023 г. доверитель направил адвокату претензию, которая в том числе содержала уведомление о расторжении соглашения и требование о возврате неотработанного вознаграждения, которая была получена адвокатом 25.08.2023 г. В ответ адвокатом 25.08.2023 г. было направлено письмо с приложением акта выполненных работ и иных документов. Комиссия считает несостоятельной позицию адвоката о том, что соглашение было расторгнуто ранее, 07.08.2023 г. по «устному соглашению сторон» после конфликтного телефонного разговора между доверителем и адвокатом. Комиссия напоминает, что в силе п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение о расторжении договора, заключенного в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, также должно быть совершено в письменной форме.

Таким образом, исполнение адвокатом поручения длилось с 02.06.2023 г. по 25.08.2023 г. (почти три календарных месяца). Комиссия неоднократно ранее отмечала, что

что надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и необходимую коммуникацию с доверителем.

 Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Комиссия считает очевидным то обстоятельство, что доверитель, заключив с адвокатом соглашение на представление его интересов в суде первой инстанции, вправе был разумно предполагать, что адвокат, приняв обязанность по подготовке и подаче искового заявления в интересах доверителя, исполнит данную обязанность надлежащим образом, а в случае возврата иска сообщит ему об этом и минимизирует возможные негативные процессуальные последствия для заявителя. Также доверитель был вправе ожидать от адвоката, как профессионала в области права, получения иной актуальной информации о ходе исполнения поручения. Однако из материалов дисциплинарного производства следует обратное – адвокат не отслеживала движение поданных исков в суде, в результате чего иски были возращены судом, а затем перестала выходить на связь с доверителем.

Адвокатом не представлено каких-либо надлежащих и достоверных доказательств того, что в период с даты принятия поручения до даты расторжения соглашения она поддерживала общение с доверителем и сообщала ему предметную информацию о ходе исполнения поручения. Подробный ответ с изложением объема проделанной работы и проекта акта сдачи-приемки оказанных услуг был направлен адвокатом только 25.08.2023г., уже после получения уведомления доверителя о расторжении соглашения.

Таким образом, комиссия делает вывод, что указанный довод жалобы также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Комиссия учитывает то обстоятельство, что адвокатом была возвращена в адрес доверителя часть полученных денежных средств в виде вознаграждения в размере 150 000 руб. после возбуждения дисциплинарного производства, что не оспаривается доверителем, однако данное обстоятельство не исключает обязанность комиссии рассмотреть по существу доводы жалобы, заявленной доверителем. Комиссия поясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры о выплате и возврате вознаграждения адвоката, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ч.Ю.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.Е.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.О.Е., которые выразились в том, что адвокат:

* не выполнила надлежащим образом принятое поручение по соглашению об оказании юридической помощи № Ю/23 от 02 июня 2023 года;
* в период действия соглашения не сообщала доверителю информацию о ходе исполнения принятого поручения и игнорировала общение с доверителем.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.